Tercero- Conceder trámite de audiencia al interesado, para que en el plazo de diez días contados a partir del día siguiente al de la notificación, pueda alegar cuanto estime conveniente en defensa de su derecho, así como vista de expediente y presentar documentos o informaciones que estime convenientes; advirtiéndole que, de no ser efectuadas las mismas, este acuerdo de iniciación podrá ser considerado como propuesta de resolución.

Contra esta Resolución, por ser de trámite, no cabe recurso alguno.

Santander, 16 de mayo de 2006.-El concejal delegado (ilegible).

06/6929

AYUNTAMIENTO DE SANTANDER

Notificación de resolución de expediente sancionador número 732, en materia de Prevención, Asistencia e Incorporación Social en Materia de Drogodependencia.

Habiendo sido imposible practicar la notificación de Resolución dictada en fecha 2 de marzo de 2006 a don Ramiro Eduardo Mendieta Sainz, y en cumplimiento de lo dispuesto en el Art. 59.4 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, procédase a practicar la notificación por medio de anuncios en el tablón de edictos del Ayuntamiento de Santander y en el Boletín Oficial de Cantabria la citada resolución que a continuación se transcribe:

RESOLUCIÓN

Visto el expediente señalado con el núm. 732, tramitado como consecuencia del consumo de bebidas alcohólicas en la vía pública (vino) el pasado día 2 de septiembre de 2005, hechos imputables a don Ramiro Eduardo Mendieta Sainz, según constancia en el parte de denuncia de la misma fecha, formulada por los agentes números 276 y 277 de la Policía Local.

RESULTANDO

Primero.- Que con fecha 5 de octubre de 2005, este Concejal Delegado acordó iniciar expediente sancionador contra don Ramiro Eduardo Mendieta Sainz, por consumir bebidas alcohólicas en la vía pública.

Segundo.- Que, dentro del plazo establecido, por don Ramiro Eduardo Mendieta Sainz, no se presentó escrito de alegaciones alguno a la incoación de expediente, ni a la Propuesta de Resolución.

CONSIDERANDO

Primero.- Que el excelentísimo señor alcalde es el órgano competente para resolver este expediente sancionador en virtud de las competencias atribuidas, de conformidad con lo establecido en el Reglamento del procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora. Tal atribución ha sido delegada, por Decreto de 29 de enero de 2004, en el señor concejal delegado.

Segundo.- Que el procedimiento seguido ha observado los trámites legales establecidos, así como los principios informadores de la potestad sancionadora.

Tercero.- Que los hechos probados son constitutivos de una infracción administrativa leve, tipificada en el artículo 23 de la Ley de Cantabria 5/97, de 6 de octubre, de Prevención, Asistencia e Incorporación Social en Materia de Drogodependencias, para lo que se prevé una sanción de multa de hasta 12.020,24 euros, de acuerdo con lo establecido en el artículo 52.2 de referido texto legal.

Vistos los antecedentes mencionados, las disposiciones citadas, y las demás normas de general y pertinente aplicación, el señor concejal delegado

RESUELVE

Primero.-Imponer a don Ramiro Eduardo Mendieta Sainz, la sanción de multa de 30,05 euros, como autor responsable de una falta leve, consumo de bebidas alcohólicas en la vía pública. Infracción tipificada en el artículo 23 de la Ley de Cantabria, 5/1997 de 6 de octubre.

Segundo - Notificar la presente Resolución al interesado con indicación de los recursos y plazos, y posibilidad de solicitar petición de aplazamiento o fraccionamiento de la deuda en período voluntario, y en vía ejecutiva, que deberá hacer efectiva en la Oficina que «Caja Cantabria» tiene abierta en la Casa Consistorial, previa recogida de la carta de pago en el Negociado de Rentas.

Los plazos para realizar el pago de las deudas de notificaciones recibidas entre los días 1 y 15 del mes, ambos inclusive, hasta el día 20 del mes posterior.

Las de las recibidas entre el día 16 y el último día del mes, ambos inclusive, hasta el día 5 del mes posterior segundo.

Si, vencidos los plazos indicados anteriormente, no se hubiera satisfecho la deuda, se iniciará el procedimiento para su cobro en vía de apremio con el 20% de recargo, más los intereses de demora, cuyo procedimiento no se suspenderá sino en los casos y condiciones previstos en el artículo 101 del Reglamento General de Recaudación.

Contra la presente resolución podrá interponer, potestativamente, recurso de reposición ante la Alcaldía-Presidencia, en un plazo de un mes, contado a partir del día siguiente al de la recepción de la notificación de la misma.

Igualmente, podrá interponer directamente recurso contencioso-administrativo ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo en el plazo de dos meses, contados a partir del día siguiente al de recepción de la notificación de la resolución.

Si interpone recurso de reposición, podrá, asimismo, interponer el recurso contencioso-administrativo ante el órgano jurisdiccional y en el plazo que se indica en el párrafo anterior contra la resolución expresa del mismo; o en el de seis meses contra su desestimación presunta, que se producirá si no le es notificada resolución expresa en el plazo de un mes, contado a partir del día en que el recurso de reposición tenga entrada en el Registro General de este Ayuntamiento. Podrá, no obstante, formular cualquier reclamación que entienda convenir a su derecho.

Santander, 16 de mayo de 2006.-El concejal delegado (ilegible).

06/6930

AYUNTAMIENTO DE SANTANDER

Notificación de resolución de expediente sancionador en materia de Prevención, Asistencia e Incorporación en Materia de Drogodependencia.

Habiendo sido imposible practicar la notificación de Resolución dictada en fecha 16 de febrero de 2006 a doña Lorena Ortega Rodríguez, y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 59.4 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, procédase a practicar la notificación por medio de anuncios en el tablón de edictos del Ayuntamiento de Santander y en el Boletín Oficial de Cantabria la citada resolución que a continuación se transcribe:

RESOLUCIÓN

Resultando, que los agentes de la Policía Local números 206 y 293, denuncian a las veinte y cinco horas del día 21 de enero de 2006, a doña Lorena Ortega Rodríguez, por consumir bebidas alcohólicas (Coca-Cola con vino tinto) en la vía pública, Ensenada del Camello, y

CONSIDERANDO

Primero.- Que los hechos denunciados e indicados pueden ser constitutivos de una infracción contemplada en el artículo 50 de la Ley 5/97, de 6 de octubre, de Prevención, Asistencia e Incorporación Social en materia de drogodependencia, y ello por incumplimiento de lo establecido en el artículo 23.6.g) de dicho texto legal, que dispone que no se permitirá la venta, ni el consumo de bebidas alcohólicas en la vía pública, salvo terrazas, veladores, o en días de fiestas patronales regulados por la correspondientes Ordenanza Municipal.

Segundo.- Que dicha conducta, tipificada en la Ley 5/97, de 6 de octubre citada, puede ser constitutiva de una infracción clasificada como leve, y sancionada con multa de hasta 12.020,24 euros, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 52.2 y 52.3.a) de la misma.

Tercero.- Que de acuerdo con lo establecido en el artículo 54.1.a), de la Ley 5/97, de 6 de octubre, es competencia del alcalde la imposición de la sanción correspondiente. Tal atribución ha sido delegada, por Decreto de 29 de enero de 2004, en el señor concejal delegado.

Por lo expuesto, este concejal delegado, de conformidad con lo establecido en el Reglamento del Procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora,

RESUELVE

Primero.- Acordar la incoación de expediente sancionador contra doña Lorena Ortega Rodríguez, como consecuencia de los hechos anteriormente expuestos y denunciados.

Segundo.- Nombrar Instructor de este expediente a doña María Ángeles Ruiz Toranzo, y secretaria del mismo a doña Esther Fernández Higuera, que podrán ser recusadas, de acuerdo con lo previsto en los artículos 28 y 29 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Tercero.- Conceder trámite de audiencia al interesado, para que en el plazo de diez días contados a partir del día siguiente al de la notificación, pueda alegar cuanto estime conveniente en defensa de su derecho, así como vista de expediente y presentar documentos o informaciones que estime convenientes; advirtiéndole que, de no ser efectuadas las mismas, este acuerdo de iniciación podrá ser considerado como propuesta de resolución.

Contra esta Resolución, por ser de trámite, no cabe recurso alguno.

Santander, 9 de mayo de 2006.-El concejal delegado (ilegible).

06/6931

AYUNTAMIENTO DE SANTANDER

Notificación de resolución de expediente sancionador número 253/06, en materia de protección de la Seguridad Ciudadana.

Habiendo sido imposible practicar la notificación de la resolución dictada por el señor concejal delegado en fecha 12 de abril de 2006 a don José Luis Castillo Rapp, y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 59.4 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, procédase a practicar la notificación por medio de anuncios en el tablón de edictos del Ayuntamiento de Santander y en el Boletín Oficial de Cantabria la citada resolución que a continuación se transcribe:

RESOLUCIÓN

Visto el expediente señalado con el número 253/06, tramitado como consecuencia de que don José Luis Castillo Rapp alteró el orden público, al participar en una pelea en la discoteca «Montreal», sita en la calle Santa Lucía, 48, y

RESULTANDO

Primero.- Que con fecha 15 de febrero de 2006, se acordó iniciar expediente sancionador contra don José Luis Castillo Rapp, por los hechos anteriormente descritos, conducta tipificada en la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, de Protección de la Seguridad Ciudadana.

Segundo.- Que dentro del plazo establecido, por don José Luis Castillo Rapp se presentó escrito de alegaciones con fecha de entrada en este Ayuntamiento, 6 de marzo de 2006. Sin embargo las mismas no son suficientes para desvirtuar los hechos constatados en el expediente, por cuanto que el señor Castillo Rapp niega los hechos descritos en la Resolución de 15 de febrero de 2006 por la que se acuerda la incoación del expediente sancionador con motivo de los hechos denunciados el día 30 de diciembre de 2005, y que se refieren a «Alterar la seguridad colectiva participando en una pelea». En concreto afirma que tales hechos no se ajustan a la realidad ya que en ningún momento altero el orden público al participar en una pelea en la discoteca «Montreal» porque él no intervino en pelea alguna. Por el denunciado se propone prueba testifical de tres testigos. Sin embargo, citados los testigos propuestos por el señor Castillo Rapp para prestar declaración sobre los cargos imputados en el procedimiento sancionador seguido contra él, citados testigos, habiendo recibido la notificación según constancia en el expediente, no han comparecido a prestar declaración.

Sin embargo, frente a las alegaciones formuladas, por los agentes denunciados se informa: «Que se afirman y ratifican en la denuncia impuesta, toda vez que se identificó y comprobó los hechos con varias personas».

Tercero.- El artículo 137.3 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, otorga valor probatorio a los hechos constatados por los funcionarios a los que se reconoce la condición de autoridad, y que se formalicen en documento público observando los requisitos legales pertinentes; ello sin perjuicio del valor y fuerza probatoria que indiquen o aporten las propias personas expedientadas en defensa de sus respectivos derechos o intereses. En el mismo sentido se manifiesta el artículo 17.5 del R.D. 1.398/1993, de 4 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento del procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora.

CONSIDERANDO

Primero.- Que el excelentísimo señor alcalde es el órgano competente para resolver este expediente sancionador en virtud de las competencias atribuidas, de conformidad con lo establecido en el Reglamento del procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora. Tal atribución ha sido delegada por Decreto de 29 de enero de 2004, en el señor concejal delegado.

Segundo.- Que el procedimiento seguido ha observado los trámites legales establecidos, así como los principios informadores de la potestad sancionadora.

Vistos los antecedentes mencionados, artículos citados, y demás de aplicación al caso, el señor concejal delegado

RESUELVE

Imponer a don José Luis Castillo Rapp una sanción de multa de 300 euros, como autor responsable de una infracción calificada como leve en el artículo 26.i) de la Ley orgánica 1/1992, de 21 de febrero, de Protección de la Seguridad Ciudadana, y ello en consideración a la trascendencia de los hechos denunciados por la Policía Local.

Los plazos para realizar el pago de las deudas de notificaciones recibidas entre los días 1 y 15 del mes, ambos inclusive, hasta el día 20 del mes posterior.