FALLO

I.- Que debo estimar y estimo la demanda formulada por doña Leydy Johanna Jaimes Mirando contra la empresa don Pedro M. Alonso Caballero y, en consecuencia, cabe hacer el siguiente pronunciamiento:

1) Que debo condenar y condeno a la empresa de don Pedro M. Alonso Caballero a que abone a doña Leydy Johanna Jaimes Mirando con carácter principal por concepto salarial e indemnizatorio la cantidad de dos mil doscientos veintinueve con noventa y dos euros, (2.229,92 euros).

2) Que debo condenar y condeno a la empresa don Pedro M. Alonso Caballero a que abone a doña Leydy Johanna Jaimes Mirando con carácter accesorio respecto de la cantidad fijada en concepto de principal y por el concepto de intereses el 10% desde la fecha 29 de junio de 2005.

II.- Que debo desestimar y desestimo la demanda formulada por doña Leydy Johanna Jaimes Mirando contra el Fondo de Garantía Salarial (FOGASA), sin perjuicio de la responsabilidad subsidiaria que proceda en fase de ejecución de sentencia una vez declarada la insolvencia de la parte demandada aquí condenada.

Notifíquese la presente resolución a las partes personas haciéndoles saber que contra esta sentencia no cabe recurso alguno.

Y para que le sirva de notificación en legal forma a don Pedro M. Alonso Caballero en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOC y en el tablón de anuncios del Juzgado.

Santander, 28 de febrero de 2006.—La secretaria judicial, María Jesús Cabo Cabello

06/2845

JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO UNO DE CANTABRIA

Notificación de sentencia en procedimiento de demanda número 617/05.

Doña María Jesús Cabo Cabello, secretaria judicial del Juzgado de lo Social Número Uno de Santander,

Hago saber: Que en el procedimiento demanda 617/2005 de este Juzgado de lo Social, seguidos a instancias de don Anilo Hernando Realpe Realpe contra la empresa «Construcciones Nobol 96, S. L.», sobre ordinario, se ha dictado sentencia con fecha 13 de febrero de 2006, cuyo dispongo literalmente dice así:

FALLO

Que debo estimar y estimo la demanda formulada por don Anilo Hernando Realpe Realpe contra «Construcciones Nobol 96, S. L.» y, en consecuencia, cabe hacer el siguiente pronunciamiento:

1) Que debo condenar y condeno a «Construcciones Nobol 96, S. L.» a que abone con carácter principal por concepto salarial e indemnizatorio a don Anilo Hernando Realpe Realpe la cantidad de dos mil treinta y siete con treinta y cinco euros, (2.037,35 euros).

2) Que debo condenar y condeno a «Construcciones Nobol 96, S. L.» a que abone con carácter accesorio por el concepto de intereses a don Anilo Hernando Realpe Realpe, el 10% de la cantidad fijada como principal desde el día 21 de julio de 2005.

Notifíquese a las partes esta sentencia previniéndoles de su derecho a interponer recurso de suplicación para que ante la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia en el plazo de cinco días hábiles siguientes a la de su notificación, debiendo acreditar la empresa si recurriera que tiene depositado el importe total de la condena en la cuenta de este Juzgado abierta en el Banco Español de Crédito número 3867000065061705, más otros 150,25 euros, en la misma cuenta y en ingreso separado del anterior.

Así por esta mi sentencia de la que se expedirá testimonio para su unión a los autos, la pronuncio, mando y firmo.

Y para que le sirva de notificación en legal forma a «Construcciones Nobol 96, S. L.» en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOC y en el tablón de anuncios del Juzgado.

Santander, 2 de marzo de 2006.—La secretaria judicial, María Jesús Cabo Cabello.

06/2846

JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO UNO DE CANTABRIA

Citación para celebración de actos de conciliación-juicio número 46/06.

Doña María Jesús Cabo Cabello, secretaria judicial del Juzgado de lo Social Número Uno de Santander,

Hago saber: Que en autos número 46/2006 de este Juzgado de lo Social, seguidos a instancias de don Antonio Vigeriego Toca contra la empresa «Sangriza, S.», sobre ordinario, se ha dictado el siguiente

AUTO

En Santander, 25 de enero de 2006.

HECHOS

Primero.—Don Antonio Vigeriego Toca presenta demanda contra «Sangriza, S.», en materia de ordinario.

RAZONAMIENTOS JURÍDICOS

Primero.—Examinada la jurisdicción y competencia de este Juzgado respecto de la demanda planteada, procede admitir la misma y señalar día y hora en que hayan de tener lugar los actos de conciliación y juicio, conforme se establece en el artículo 82.1 de la LPL.

Segundo.—Conforme al artículo 78 de la LPL, si las partes solicitasen la práctica anticipada de pruebas, el juez o el Tribunal decidirá lo pertinente para su práctica. Conforme al artículo 90.2 de la LPL, podrán las partes, asimismo, solicitar aquellas pruebas que habiendo de practicarse en el mismo, requieren diligencias de citación o requerimiento, extremo sobre del que igual forma debe resolverse.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación,

PARTE DISPOSITIVA

Por repartida la anterior demanda, con la que se formará el oportuno procedimiento, regístrese en el libro registro correspondiente.

Se admite a trámite la demanda presentada y se señala para el acto de conciliación y, en su caso, juicio, en única convocatoria la audiencia del día 21 de junio de 2006, a las diez cuarenta horas, en la sala de audiencias de este Juzgado, sita en esta ciudad, debiendo citarse a las partes con entrega a los demandados y a los interesados de copia de la demanda y demás documentos aportados así como del escrito de subsanación, con las advertencias previstas en los artículos 82.2 y 83 de la LPL.

Se admite la prueba de confesión judicial de la demandada, en la persona de su representante legal, señalándose para su práctica el mismo día y hora que para el acto de juicio, con los apercibimientos legales de poderlo tener por confeso en caso de incomparecencia, sirviendo este proveído de citación en legal forma a la empresa demandada.

Se admite la prueba documental solicitada por la parte actora, sirviendo este proveído de requerimiento en legal forma a la empresa demandada.

Notifíquese esta resolución a las partes.

Modo de impugnarla: Mediante recurso de reposición a presentar en este Juzgado dentro de los cinco días hábiles siguientes al de recibirla, cuya sola interposición no suspenderá la ejecutividad de lo que se acuerda (artículo 184.1 de la Ley de Procedimiento.

Así, por este auto, lo pronuncio, mando y firmo. Doy fe.—El magistrado-juez.—La secretaria judicial.

Y para que le sirva de citación en legal forma a «Sangriza, S.», en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOC y en el tablón de anuncios de este Juzgado, en Santander, 21 de marzo de 2006.—La secretaria judicial, María Jesús Cabo Cabello.

06/3991

JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO DOS DE CANTABRIA

Notificación de auto en procedimiento de demanda número 565/04.

Doña Mercedes Díez Garretas, secretaria judicial del Juzgado de lo Social Número Dos de Santander,

Hago saber: Que en el procedimiento de demanda 565/2004 de este Juzgado de lo Social, seguidos a instancias de «Mutua Asepeyo» contra la empresa de don José María Fernández Corada, INSS, Tesorería, Servicio Cántabro de Salud y «HGP Fomento Constructivo, S. L.», sobre Seguridad Social, se ha dictado la siguiente:

Providencia de la ilustrísima señora magistrada doña Nuria Perchín Benito.

En Santander a 27 de febrero de 2006.

Visto el tiempo transcurrido sin que la parte recurrida don José María Fernández Corada, Servicio Cántabro de Salud y «HGP Fomento Constructivo, S. L.» haya impugnado el recurso de suplicación formalizado en su día por la parte recurrente, se acuerda elevar las actuaciones a la Sala de lo Social del TSJ de esta Comunidad y su correspondiente pieza separada.

Notifíquese a las partes.

Modo de impugnarla: Mediante recurso de reposición a presentar en este Juzgado dentro de los cinco días hábiles siguientes al de recibirla, cuya sola interposición no suspenderá la ejecutividad de lo que se acuerda (artículo 184-1 de la Ley de Procedimiento Laboral).

Lo manda y firma su señoría. Doy fe.

La magistrada.—El secretario judicial.

Diligencia: Seguidamente se cumple lo acordado, y se procede a su notificación a los interesados por los medios y con los requisitos establecidos en los artículos 55 a 60 L.P.L. Doy fe.

Y para que le sirva de notificación en legal forma a «HGP Fomento Constructivo, S. L.», en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOC. Santander, 27 de febrero de 2006.

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán en los estrados de este Juzgado, salvo las que revistan forma de auto o sentencia, o se trate de emplazamiento.—La secretaria judicial, Mercedes Díez Garretas.

06/2678

JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO DOS DE CANTABRIA

Notificación de auto en procedimiento de ejecución número 233/05.

Doña Mercedes Díez Carretas, secretario judicial del Juzgado de lo Social Número Dos de Santander,

Hago saber: Que en el procedimiento ejecución 233/2005 de este Juzgado de lo Social, seguidos a instancias de don Jesús González García, don Jon Ander González Fernández y don Arsenio Paramio Acedo contra la empresa «Alfanor, S. L., Aicansa Construcciones y Contratas», sobre ordinario, se ha dictado la siguiente:

AUTO

Santander, 28 de febrero de 2006

HECHOS

Primero.- En el presente procedimiento seguido entre las partes, de una como demandante don Jesús González García, don Jon Ander González Fernández y don Arsenio Paramio Acedo y de otra como demandada «Alfanor, S.L., Aicansa Construcciones y Contratas», se dictó resolución judicial despachando ejecución en fecha 8 de julio de 2005 para cubrir un total de 21.743,66 en concepto de principal.

PARTE DISPOSITIVA

En atención a lo expuesto, se acuerda;

a) Declarar al/los ejecutado/s «Alfanor, S.L., Aicansa Construcciones y Contratas», en situación de insolvencia total por importe de veintiún mil setecientos cuarenta y tres euros con sesenta y seis céntimos de euro insolvencia que se entenderá a todos los efectos como provisional.

Y para que le sirva de notificación en legal forma a «Alfanor, S.L., Aicansa Construcciones y Contratas», en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOC.

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán en los estrados de este Juzgado, salvo las que revistan forma de auto o sentencia, o se trate de emplazamiento.

Santander, 28 de febrero de 2006.—La secretaria judicial, Mercedes Díez Garretas.

06/2952

JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO TRES DE CANTABRIA

Notificación de auto de aclaración de sentencia en procedimiento de demanda número 237/05.

Don Miguel Sotorrió Sotorrió, secretario judicial del Juzgado de lo Social Número Tres de Santander.

Hago saber: Que en el procedimiento demanda 237/2005 de este Juzgado de lo Social, seguidos a instancias de don Javier Pelayo Herrero contra la empresa «Transcobillas, S.L.», sobre ordinario, se ha dictado la siguiente:

DISPONGO

Examinada la sentencia se aprecia la necesidad de aclararla en el sentido de que en el hecho probado segundo, donde dice:

Agosto: 833,90.

Septiembre: 817,97.

Pagas: 672,8.

Vacaciones: 246,47.

Debe decir:

Septiembre: 1.544,20.

Pagas: 853,76.

Vacaciones: 246,47.

Notifíquese esta resolución a las partes advirtiendo que contra ella no cabe interponer recurso alguno distinto del recurso de suplicación que en su caso se formule contra la sentencia.

Y para que le sirva de notificación en legal forma a «Transcobillas, S.L.», en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOC.

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán en estrados, salvo las que revistan forma de auto o sentencia o se trate de emplazamiento.

Santander, 27 de febrero de 2006.—El secretario judicial, Miguel Sotorrió Sotorrió.

06/2847