2003, último día del plazo previsto en el artículo 277.1.b) LPL y el 21 de febrero de 2005, fecha en que la actora instó en forma la ejecución del fallo.

De forma que acontecido el despido el 6 de abril de 2003 los salarios de tramitación van desde dicha fecha hasta el 22 de noviembre de 2003 y desde el 21 de febrero de 2005 hasta el 18 de abril de 2005, que totaliza 281 días, ascendiendo los salarios a 13.946,03 euros.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general aplicación.

PARTE DISPOSITIVA

Se declara extinguida la relación laboral que unía a «Audisys 1, S. L.», con doña María del Mar Martínez Sanz, con efectos de 18 de abril de 2005.

Se condena a «Audisys 1, S. L.» a que abone a doña María del Mar Martínez Sanz la cantidad de 7.816,20 euros como indemnización sustitutoria de la readmisión, más otras 13.946,03 euros como salarios dejados de percibir, en cuya cantidad se incluyen las que fueron objeto de condena en la sentencia.

Dichas cantidades devengarán, desde el día de hoy y hasta su total pago los intereses del artículo 567 de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

Notifíquese esta resolución a las partes.

Modo de impugnarla: Mediante recurso de reposición a presentar en este Juzgado dentro de los cinco días hábiles siguientes al de su notificación.—La magistrada jueza, Concepción del Brío Carretero.

Diligencia: Seguidamente se cumple lo acordado, y se procede a su notificación a los interesados por los medios y con los requisitos establecidos en los artículos 55 a 60 L.P.L., doy fe.

Lo preinserto concuerda bien y fielmente con su original al que me remito, y para que surta los efectos oportunos, expido el presente que firmo, en Madrid, 18 de abril de 2005.—Doy fe.

05/6268

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN NÚMERO DOS DE LAREDO

Emplazamiento en expediente de dominio, reanudación del tracto, número 252/05.

Doña Susana Bello Bruna, jueza del Juzgado de Primera Instancia Número Dos de Laredo,

Hago saber: Que en ese Juzgado se sigue el procedimiento expediente de dominio, reanudación del tracto 252/2005 a instancia de don Ángel Vega Gutiérrez, expediente de dominio para la reanudación de la siguiente finca: «En el pueblo de San Mamés, un terreno titulado La Saca, destinado a hierba y monte de roble, que mide setenta y 8 áreas 1 centiárea, y que linda: Norte y Este, con don José Puente; Sur, carretera, y Oeste, río. Inscrita en el Registro de la Propiedad de Laredo, al tomo 1.142, libro 120, folio 119, finca 1.768.

Por el presente y en virtud de lo acordado en providencia de esta fecha se convoca a las personas ignoradas a quienes pudiera perjudicar la inscripción solicitada y a los herederos del titular registral don Román Pereda para que en el término de los diez días siguientes a la publicación de este edicto puedan comparecer en el expediente alegando lo que a su derecho convenga.

Laredo, 16 de mayo de 2005.—La jueza, Susana Bello Bruna.—La secretaria (ilegible).

05/7001

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA NÚMERO CUATRO DE SANTANDER

Emplazamiento en expediente de dominio, reanudación del tracto, número 479/05.

Don José María García Pino, secretario del Juzgado de Primera Instancia Número Cuatro de Santander,

Hago saber: Que en dicho Juzgado y con el número 479/2005 se tramita procedimiento de expediente de dominio de reanudación del tracto sucesivo a instancia de doña Esperanza Cavia Pardo, en el que es parte el Ministerio Fiscal y en virtud de lo acordado en resolución de esta fecha se libra el presente a fin de citar a quienes abajo se indica para que en el plazo de diez días hábiles comparezcan en el Juzgado y aleguen en defensa de sus derechos lo que convenga.

Finca objeto de autos

Urbana, casa en el barrio de Castanedo, del pueblo de Villanueva de Villaescusa, señalada con el número 67, actualmente 88. Actualmente linda: al Norte o izquierda entrando, con don Andrés Sánchez Salas; Sur, con pared medianera con otra casa de doña Severina Ubaldo Media; Este o frente, por donde tiene su entrada, con huerta de la misma doña Severina Ubaldo, y por el Oeste o espalda, con corral de la misma casa y camino peonil del pueblo de Villanueva. Inscrita en el Registro de la Propiedad Número Dos de Santander al libro 47 de Villaescusa, folio 57, finca número 5.307.

Y para que sirva de citación a los ignorados herederos de don Ángel Cavia Viar, como antiguo propietario, a los ignorados herederos de don Adolfo, don Mauricio, doña Ascensión, doña Joaquina, doña Francisca, don Ángel, doña Natividad y don Joaquín Cavia Viar, como herederos a su vez de la titular registral doña Luisa Viar Castanedo y a las ignoradas personas a quienes pueda perjudicar la inscripción pretendida.

Santander, 16 de mayo de 2005.—El secretario, José María García Pino.

05/6982

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA NÚMERO SIETE DE SANTANDER

Notificación de sentencia en procedimiento ordinario, expediente número 4/04.

En el procedimiento de referencia se ha dictado la sentencia cuyos encabezamiento y parte dispositiva son del tenor literal siguiente:

Sentencia.- En Santander a 3 de mayo de 2005.

Don José Luis Sánchez Gall, magistrado juez titular del Juzgado de Primera Instancia Número Siete de los de Santander, vistos los presentes autos de juicio ordinario, seguidos ante este Juzgado con el número 4/04, en los que han sido parte, como demandantes, la entidad «Briccal, S. L.», representada por el procurador don Maximiliano Arce Alonso y asistida por el letrado don Pedro Herrero de las Cuevas, y como demandados, doña María Isabel Tella Cesáreo, representada por la procuradora doña Soledad Alcón Vidal, y asistida por el letrado don Carlos Santín Sánchez, y don Álvaro Medrano Marcos, en rebeldía procesal, sobre reclamación de cantidad, ha dictado en nombre de Su Majestad el Rey la siguiente sentencia.

Fallo.- Que estimando íntegramente la demanda interpuesta por la representación legal siendo parte, como demandantes, la entidad «Briccal, S. L.», contra doña María Isabel Tella Cesáreo y don Álvaro Medrano Marcos, debo hacer y hago los siguientes pronunciamientos:

1.- Declarar que por culpa de los demandados doña María Isabel Tella Cesáreo y don Álvaro Medrano Marcos, en su calidad de administradores de la mercantil «Alfombras 48-H, S. L.», la actora, siendo parte, como demandantes, la entidad «Briccal, S. L.», ha sufrido daños por importe de 2.286,03 euros, que fue objeto de condena en el procedimiento de cognición 169/99 del Juzgado de Primera Instancia Número Uno de Medio Cudeyo.

2.- Condenar a los demandados, doña María Isabel Tella Cesáreo y don Álvaro Medrano Marcos a estar y pasar por tales declaraciones, y a que abonen a la actora,

siendo parte, como demandantes, la entidad «Briccal, Sociedad Limitada», la cantidad de 2.286,03 euros, con los intereses legales devengados desde la fecha del emplazamiento para contestar a la demanda.

3.- Condenar a los demandados doña María Isabel Tella Cesáreo y don Álvaro Medrano Marcos al pago de las costas procesales.

La presente resolución no es firme y contra la misma cabe interponer recurso de apelación en el plazo de cinco días desde su notificación en legal forma; recurso a preparar en este Juzgado, para su resolución por la ilustrísima Audiencia Provincial de Santander.

Y como consecuencia del ignorado paradero de don Álvaro Medrano Marcos y para su publicación en el tablón de anuncios de este Juzgado y BOC, se extiende la presente para que sirva de cédula de notificación.

Santander, 4 de mayo de 2005.—La secretaria (ilegible).
05/6948

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA NÚMERO OCHO DE SANTANDER

Notificación de sentencia en procedimiento ordinario, expediente número 1.069/04.

En el procedimiento de referencia se ha dictado la resolución del tenor literal siguiente:

Sentencia número 35/05.

En Santander a 15 de febrero de 2005.

La señora doña Marta Solana Cobo, magistrada jueza de primera instancia número ocho de Santander y su partido, habiendo visto los presentes autos de procedimiento ordinario 1.069/2004, seguidos ante este Juzgado, entre partes, de una, como demandante, Banque PSA Finance Holding, Sucursal España, representada por el procurador don Maximiliano Arce Alonso y asistida del letrado don Francisco J. Portilla Higuera, y de otra, como demandado, don Antonio García Orallo, en situación de rebeldía procesal, sobre reclamación de cantidad.

Fallo.- Que estimando íntegramente la demanda formulada por Banque PSA Finance Holding, Sucursal España, frente a don Antonio García Orallo, debo condenar y condeno al demandado a satisfacer a la demandante la suma de 5.037,90 euros, más el interés moratorio pactado devengado por dicha cantidad desde cada vencimiento no satisfecho y a las costas.

Contra la presente sentencia podrá interponerse recurso de apelación, previa su preparación por escrito en el plazo de cinco días a partir de la notificación de la presente resolución.

Y como consecuencia del ignorado paradero de don Antonio García Orallo, se extiende la presente para que sirva de notificación.

Santander, 9 de mayo de 2005.—El secretario (ilegible).
05/6949

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA NÚMERO OCHO DE SANTANDER

Notificación de sentencia y auto de declaración de la misma en procedimiento ordinario, expediente número 1.238/04.

En el procedimiento de referencia se ha dictado la resolución del tenor literal siguiente:

Sentencia número 89/05.

En Santander a 22 de abril de 2005.

La señora doña Marta Solana Cobo, magistrada jueza de Primera Instancia Número Ocho de Santander y su partido, habiendo visto los presentes autos de procedimiento ordinario 1.238/2004 seguidos ante este Juzgado, entre partes, de una, como demandante, don Pedro Alba Miguel, quien actúa en nombre propio y representación de la comunidad hereditaria formada al fallecimiento de sus padres, don Francisco Alba Vena y doña Valeriana Miguel

Ruipérez, representado por el procurador don Carlos de la Vega Hazas Porrúa y asistido del letrado don Calixto Alonso del Pozo, y de otra, como demandados, la comunidad hereditaria de don Policarpo Vega Pomares y doña Matilde Caso Sánchez, en situación de rebeldía procesal, sobre declarativa de dominio.

Fallo: Que estimando la demanda formulada por don Pedro Alba Miguel, quien actúa en nombre propio y en representación de la comunidad hereditaria formada al fallecimiento de sus padres, don Francisco Alba Vena y doña Valeriana Miguel Ruipérez, contra la comunidad hereditaria de don Policarpo Vega Pomares y doña Matilde Caso Sánchez, debo declarar y declaro:

I.- Que la comunidad hereditaria formada por los hermanos doña María Soledad, don Francisco, don Pedro y doña Ana María del Mar Alba Miguel, tras el fallecimiento de sus padres, don Francisco Alba Vena y doña Valeriana Miguel Ruipérez, es titular de la totalidad del inmueble descrito en el hecho primero de la demanda, en virtud de la escritura de compraventa otorgada con fecha de 14 de diciembre de 1976, adjunta al escrito de demanda como documento número 1 y, en su virtud,

II.- Debo condenar y condeno a la comunidad hereditaria demandada a estar y pasar por tales declaraciones, y ordeno expedir oportuno mandamiento al Registro de la Propiedad para que proceda a la inscripción de citado dominio, cancelando las inscripciones que pudieran resultar contradictorias con el mismo, sin realizar expreso pronunciamiento en cuanto a las costas causadas en la instancia.

Contra esta resolución cabe recurso de apelación que se preparará por escrito ante este Juzgado en término de cinco días a partir de su notificación.

AUTO

En Santander a 12 de mayo de 2005.

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Con fecha de 5 de mayo por la representación procesal de don Pedro Alba Miguel se interesó la aclaración de la sentencia dictada por este Juzgado en el sentido de rectificar el error material advertido en el fundamento de derecho segundo, párrafos segundo, tercero y cuarto, en los que se consigna fecha de 23 de marzo de 1970 en lugar de 29 de marzo de 1960.

PARTE DISPOSITIVA

Ha lugar a la aclaración de la sentencia dictada por este Juzgado en el presente procedimiento, en el sentido de rectificar los errores materiales consignados en su fundamento de derecho segundo, en los siguientes términos:

—En el párrafo segundo, línea décima, donde dice: «el 23 de marzo de 1970»; debe decir: «el 29 de marzo de 1960».

—En el párrafo tercero, línea 6, donde dice: «En el año 1970»; debe decir: «En el año 1960».

—Párrafo cuarto, última línea, donde dice: «23 de marzo de 1970»; debe decir: «29 de marzo de 1960», manteniendo invariable el resto de sus pronunciamientos.

Notifíquese la presente resolución a las partes haciéndoles saber que contra la misma no podrán interponer recurso alguno a salvo el que procediere contra la resolución definitiva.

Y como consecuencia del ignorado paradero de la comunidad hereditaria de don Policarpo Vega Pomares y doña Matilde Caso Sánchez, se extiende la presente para que sirva de notificación.

Santander, 17 de mayo de 2005.—El secretario (ilegible).
05/6979