2.º- Declarar que conocen las condiciones generales y particulares de la subasta.

3.º- Presentar resguardo de que han depositado en la cuenta de depósitos y consignaciones este Juzgado en el BBVA número 3900000581 12602 o de que han prestado aval bancario por el 30% del valor de tasación de los bienes. Cuando el licitador realice el depósito con las cantidades recibidas en todo o en parte de un tercero, se hará constar así en el resguardo a los efectos de lo dispuesto en el apartado 2 del artículo 652 de la Ley 1/2000, de Enjuiciamiento Civil.

2.- Sólo el ejecutante podrá hacer postura reservándose la facultad de ceder el remate a un tercero.

3.-Desde el anuncio de la subasta hasta su celebración podrán hacerse posturas por escrito en sobre cerrado y con las condiciones expresadas anteriormente.

4.-Cuando la mejor postura sea igual o superior al 70% del avalúo, se aprobará el remate a favor del mejor postor. Si fuere inferior, se estará a lo previsto en el artículo 670 de la Ley 1/2000, de Enjuiciamiento Civil.

5.- Que la certificación registral esta de manifiesto en la Secretaría de este Juzgado y los bienes se sacan a subasta sin suplir previamente la falta de títulos de propiedad, estándose a lo prevenido en la regla 5ª del artículo 140 del Reglamento para la ejecución de la Ley Hipotecaria, entendiéndose por el mero hecho de participar en la subasta que los postores aceptan esta situación, así como que las cargas o gravámenes anteriores, si los hubiere, al crédito del actor, continuaran subsistentes y que el licitador los admite y acepta quedar subrogado en la responsabilidad derivada de aquellos, si el remate se adjudicase a su favor.

6.- No consta en el proceso si el inmueble que se subasta se encuentra o no ocupado por personas distintas del ejecutado .

7.- Si por fuerza mayor, causas ajenas al Juzgado o por error se hubiere señalado un domingo o día festivo y no pudiera celebrarse la subasta en el día y hora señalados, se entenderá que se celebrara al siguiente día hábil .

8.- El presente servirá de notificación en forma a los ejecutados en caso de resultar negativa la realizada en el domicilio pactado.

Santander, 22 de noviembre de 2002.—La secretaria judicial, Nieves Sánchez Valentín.

02/14698

8.2 OTROS ANUNCIOS

JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO OCHO DE BILBAO

Citación para celebración de actos de conciliación-juicio, expediente número 778/02.

Cédula de citación a juicio y a interrogatorio.

Órgano que ordena citar: Juzgado de lo Social Número Ocho de Bilbao (Bizkaia).

Asunto en que se acuerda: Juicio Número 778/02 promovido por Igor Verde Rico sobre cantidad.

Persona que se cita: Instalaciones Ascor S.L. en concepto de parte demandada en dicho juicio.

Objeto de la litación: Asistir al/a los acto/s de conciliación y juicio y en, su caso, responder al interrogatorio solicitado por Igor Verde Rico sobre los hechos y circunstancias. Objeto del Juicio y que el Tribunal declare pertinente.

Lugar y fecha en la que debe comparecer: En la sede de este juzgado, sito en barroeta aldamar 10 , sala de vistas número 14, ubicada en la planta 1 el día 22 de enero de 2003, a las 11:30 horas.

Advertencias Legales.

1.- Su incomparecencia injustificada no impedirá la celebración del juicio, que continuara sin necesidad de declarar su rebeldía (Artículo 83.3 Ley de Procedimiento Laboral. LPL).

Las siguientes comunicaciones se harán en los estrados del Juzgado, salvo las que revistan forma de auto o sentencia o se trate de emplazamiento (Artículo 59 LPL).

2.- Debe concurrir a juicio con todos los medios de prueba que intente valerse (Artículo 82.2 LPL).

3.- Si pretende comparecer en el juicio asistido de Abogado o representado por Procurador o Graduado Social colegiado debe manifestarlo a este Juzgado por escrito dentro de los dos días siguientes a la publicación del presente edicto (Artículo 21.2 LPL).

4.- Si no comparece, y no justifica el motivo de la incomparecencia, el tribunal podrá considerar reconocidos los hechos controvertidos que le perjudiquen (artículo 304 de la Ley 1/2.000, de Enjuiciamiento Civil -LECn-, en relación con el artículo 91 de la LPL), además de imponerle, previa audiencia, una multa de entre 180 y 600 euros (artículo 304 y 292 .4 LECn).

5.- La publicación de este edicto sirve de citación en legal forma a la parte demandada que se encuentra en ignorado paradero.

La persona citada puede examinar los autos en la Secretaría del Juzgado hasta el día de la celebración del juicio.

Bilbao (Bizkaia), 4 de diciembre de 2002.—El/la secretario Judicial, (ilegible).

02/14879

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA NÚMERO TRES DE SANTANDER

Emplazamiento en juicio de divorcio contencioso, expediente número 779/02.

En virtud de lo acordado en los autos de referencia, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 156.4 y 164 de la Ley 1/2000, de Enjuiciamiento Civil, por el presente se emplaza a doña Josefa Palacios Serrano, a fin de que conteste la demanda en el plazo de veinte días hábiles computados desde el siguiente al emplazamiento. Apercíbese que, si no comparece dentro del plazo, se le declarará en situación de rebeldía procesal (artículo 496.1 LECn).

Adviértasele, asimismo, que la comparecencia en juicio debe realizarse por medio de procurador y con asistencia de abogado (artículo 750 de la LECn).

Santander, 14 de noviembre de 2002.—El secretario judicial (ilegible).

02/14248

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA NÚMERO CUATRO DE SANTANDER

Notificación de sentencia en juicio verbal, expediente número 572/95.

En el procedimiento de referencia se ha dictado la resolución del tenor literal siguiente:

Juzgado de Primera Instancia Número Cuatro de Santander,

Procedimiento: Verbal número 00572 /1995.

Sentencia.—En Santander, a 2 de abril de 1997.

El ilustrísimo señor don Ignacio Mateos Espeso, magistrado-juez del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Número Cuatro de Santander, ha visto los autos seguidos bajo el número 00572 /1995, sobre juicio Verbal, instado por don Felipe Peciña González, representado por el procurador don Fernando García Viñuela, contra don Rafael Carlos González Fuentes, Cantsegur, S.L., y Consorcio de Compensación de Seguros, y acumulado instado por Cantsegur, S.L., contra don Felipe Peciña González, don Juan Jiménez Cuenca y Seguros Hercules Hispano,

Fallo.—Que desestimando la demanda deducida por el Procurador don Fernando García Viñuela en nombre y representación de don Felipe Peciña González, dirigido por la letrada doña María Luisa Cava Soto, contra don

Rafael Carlos González Fuentes, la entidad mercantil Cantsegur, S.L. y el Consorcio de Compensación de Seguros debo absolver y absuelvo a estos demandados de las pretensiones deducidas en su contra. Y estimando parcialmente la demanda interpuesta por la entidad mercantil Cantsegur, S. L. contra don Felipe Peciña González, don Juan Jiménez Cuenca y la Compañía de Seguros Hercules Hispano, S.A., debo condenar y condeno a estos demandados a que se pague a la entidad actora la cantidad de 40.000 pesetas, más el interés del 20 % devengado de dicha cantidad desde la fecha del siniestro hasta la fecha de entrada en vigor de la Ley 30 /95 y desde esa fecha hasta el completo pago de la indemnización el interés legal incrementado en el 50%, sin hacer especial pronunciamiento sobre las costas causadas.

Contra la presente sentencia cabe interponer recurso de apelación en el plazo de cinco días a contar desde su notificación con arreglo a lo dispuesto en los artículos 733 y siguientes de la LEC.

Así por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.

Y como consecuencia del ignorado paradero de don Juan Jiménez Cuenca, se extiende la presente para que surja de notificación edictal.

Santander, 19 de noviembre de 2002.—El/la secretario (ilegible).

02/14308

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA NÚMERO CINCO DE SANTANDER

Emplazamiento en expediente de dominio reanudación del tracto, número 932/02.

Don Fermín Goñi Iriarte juez del Juzgado de Primera Instancia Número Cinco de Santander,

Hago saber: Que en este Juzgado se sigue el procedimiento Expediente de Dominio Número 932 /2002 para la Reanudación del Tracto Sucesivo y Exceso de Cabida a instancia de doña María del Pilar Navarro Ricalde de las siguientes fincas:

«Predio Rústico. tierra labrantía radicante en el pueblo de Camargo, sitio del solar del Real, cabida de seis carros igual a diez áreas setenta centiáreas, linda: al Norte, doña Carmen Cobián; Este y Oeste, don Hermenegildo Salmón; y al Sur, carretera». Inscrita en el Libro 86 de Camargo, folio 46, finca 9.434, inscripción la en posesión a favor de don José Entrecanales García, de fecha 12 de noviembre de 1.894. vigente.

«Predio Rústico. Tierra prado radicante en el pueblo de Camargo, solar del Real, cabida de tres carros igual a cinco áreas treinta y cinco centiáreas, linda al Norte, la mies de Piedraluenga; Este, prado de don Antonio Puente; Sur, linde; y Oeste, don José Entrecanales García». Inscrita en el Libro 86 de Camargo, folio 48, finca 9.435, inscripción 1ª, en posesión a favor de don José Entrecanales García, de fecha 13 de noviembre de 1.894. vigente».

«Tierra Prado sita en el pueblo de Camargo, ayuntamiento del mismo nombre, sitio del Real, que mide un carro, o sea, un área setenta y ocho centiáreas, que linda: al Este, don Ramón Salmón; Oeste, arroyo; y Norte y Sur, don Manuel Cadelo». Inscrita en el Libro 47 de Camargo, folio 218, finca 5.600, inscripción 2ª, en pleno dominio a favor de don José Entrecanales García, de fecha 9 de enero de 1.883. vigente

«Tierra prado sito en el pueblo de Revilla, Ayuntamiento de Camargo, sitio del Solar del Real, que mide dos carros, o sea, tres áreas cincuenta y siete centiáreas, que linda al Este y Sur, don Domingo Villanueva, antes don Ramón Salmón. Casuso por el Este; al Oeste, cerradura del Solar del Rabón; y Norte, don Antonio Noreña». Inscrita en el Libro 47 de Camargo, folio 246, finca 5.614, inscripciones 2ª y 3ª en pleno dominio, a favor de don José Entrecanales García, ambas de fecha 5 de enero de 1.883. vigentes.

Por el presente y en virtud de lo acordado en providencia de esta fecha se convoca a las personas ignoradas a quienes pudiera perjudicar la inscripción solicitada para que en el término de los diez días siguientes a la publicación de este edicto puedan comparecer en el expediente alegando lo que a su derecho convenga.

Así mismo se cita a don Epifanio Cuerno Calva y a los herederos de don José Entrecanales García para que dentro del término anteriormente expresado pueda comparecer en el expediente alegando lo que a su derecho convenga.

Santander, 17 de octubre de 2002.—El magistrado-Juez (ilegible), El/la secretario (ilegible).

02/14407

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA NÚMERO SEIS DE SANTANDER

Notificación de providencia en expediente de dominio reanudación del tracto sucesivo, número 995/02.

Don Joaquín de la Serna Bosch, secretario del Juzgado de Primera Instancia Número Seis de Santander.

Hago saber: Que en este juzgado se sigue el procedimiento expediente de Dominio de Reanudación del Tracto Sucesivo Número 995/02 a instancia de don José Antonio Jara Gutiérrez, expediente de dominio para la reanudación del tracto sucesivo de la siguiente finca:

«Urbana: sita en el pueblo de Quijano, término municipal de Piélagos, barrio de Cutiro, casa compuesta de piso bajo y principal con corral cerrado y portada al Este, por donde tiene su entrada y mide trece metros de frente izquierda entrando y Este o frente, carretera y Oeste o espalda con huerta de cuatro carros y cuarto igual a siete áreas sesenta centiáreas lindante al Este con la casa descrita, Oeste y Norte, finca de Luis Pardo; Sur, un arroyo y carretera. Y una tierra prado de seis carros y seis octavos inmediatos a los anteriores de los que los divide el arroyo, equivalentes a doce áreas veintinueve centiáreas, lindante al Norte con el arroyo; Sur, carretera; Este, camino peonil; y Oeste, propiedad de Evaristo Cuartas.

Todo constituye una sola finca».

Por el presente y en virtud de lo acordado en providencia de esta fecha se convoca a las personas ignoradas a quienes pudiera perjudicar la inscripción solicitada, a los titulares registrales doña Petra e Ignacio Hedesa Cuartas, Susana, María, Matilde y María Carmen Mazorra de la Gándara por desconocerse su domicilio, para que en el término de los diez días siguientes a la publicación de este edicto puedan comparecer en el expediente alegando lo que a su derecho convenga.

Santander, 20 de noviembre de 2002.—El secretario, don Joaquín de la Serna Bosch.

02/14405

JUZGADO DE INSTRUCCIÓN NÚMERO UNO DE SANTANDER

Notificación de sentencia en juicio de faltas, expediente número 1.066/02.

Don Francisco Javier Sánchez Sinovas secretario del Juzgado de Instrucción Número Uno de Santander,

Doy fe y testimonio: Que en el juicio de faltas número 1.066 /2002 se ha dictado la presente sentencia, que en su encabezamiento y parte dispositiva dice:

En Santander, a 18 de noviembre de 2002.

Visto por mí, Jorge Obach Martínez, juez del Juzgado de Instrucción Número Uno de los de Santander y su Partido, en audiencia pública, el juicio de faltas seguido ante este Juzgado de número 1066 del año 2002, en el que han sido partes el Ministerio Fiscal, don Pedro Pablo Gómez Salcines y don Javier González Saiz, y atendido a los siguientes,