- El andamio ha sido construido sin un plan de montaje previo.

- No estaba arriostrado y las plataformas de trabajo carecían de protecciones colectivas que evitaran el riesgo de caída a distinto nivel.

- El acceso a la plataforma de trabajo se realizaba a través de una escalera mural, con riesgo de caída a distinto nivel por el hueco de entrada. Para el acceso a la otra plataforma de trabajo no se disponían de medios seguros y adecuados; los trabajadores debían saltar de una a otra, salvando una distancia superior a 1 m.

b) Falta de formación específica del trabajador en materia de prevención de riesgos de caída de altura, en la realización de trabajos sobre andamios y uso de escaleras.

Las obligaciones de la empresa de formación e información a los trabajadores incluyen el deber de proporcionar la formación teórica y práctica en prevención de riesgos laborales adaptadas a las características, funciones y riesgos del puesto de trabajo.

TERCERO: Que los hechos descritos constituyen infracción a la normativa de Prevención de Riesgos Laborales, de conformidad con lo establecido en el artículo 5.2 del Texto Refundido de la Ley sobre Infracciones y Sanciones en el Orden Social, aprobado por Real Decreto Legislativo 5/2000, de 4 de agosto (BOE del 8), por incumplimiento de lo dispuesto en los siguientes preceptos:

Primera infracción: Artículo 3 y anexo II punto 4, apartados 4.1.1, 4.1.4 y 4.3.1, 4.3.3 del Real Decreto 1215/97, de 18 de julio, por el que se establecen las disposiciones mínimas de seguridad y salud para la utilización por los trabajadores de los equipos de trabajo (BOE de 7 de agosto), en relación con lo dispuesto en el anexo IV, parte C, punto 3.a) y b) y punto 5.a) del Real Decreto 1627/97, de 24 de octubre, por el que se establecen disposiciones mínimas de seguridad y salud en las obras de construcción (BOE del 25).

Segunda infracción: Artículo 19 de la Ley 31/95, de 8 de noviembre, Ley de Prevención de Riesgos Laborales (BOE del 10), en relación con el artículo 5 del Real Decreto 1.215/97, de 18 de julio, citado anteriormente.

La primera infracción está tipificada y calificada como Grave en su Grado Mínimo, proponiéndose la sanción de 6.000,00 euros.

La segunda infracción está tipificada y calificada como Grave en su Grado Mínimo, proponiéndose la sanción de 3.000,00 euros

CUARTO: Que el accidente sufrido por el trabajador ha dado lugar a las siguientes prestaciones: Auxilio por Defunción por importe de 30,00 euros

QUINTO: Que el Inspector actuante interesa a la Dirección Provincial del INSS en Cantabria que declare la existencia de relación de causalidad entre las lesiones sufridas por el trabajador y la infracción del ordenamiento vigente en materia de prevención de riesgos laborales, y que, en consecuencia se condene a la empresa «Calderería Técnica de Cantabria, S. L.» al abono de un recargo del 40% sobre todas las prestaciones económicas que se satisfagan como consecuencia del accidente de trabajo de fecha 28 de agosto de 2006.

SEXTO: Que de la iniciación de este expediente de responsabilidad empresarial se ha dado traslado a las partes interesadas para que dentro del plazo legal establecido formularan alegaciones, no habiendo presentado ninguna.

Por escrito de la Delegación Territorial de Palencia, Oficina Territorial de Trabajo de la Junta de Castilla y León, de fecha 3 de abril de 2007, se informa que el expediente de sanción iniciado por Acta de Infracción SH 292/06 se encuentra suspendido al seguirse Diligencias Previas 808/06 en el Juzgado de Instrucción n.º 4 de Palencia.

SÉPTIMO: Que a la vista de las circunstancias que concurren en este accidente de trabajo y de la constancia fehaciente de haberse producido dos Infracciones Graves en Grado Mínimo en materia de prevención de riesgos laborales, teniendo en cuenta la tipificación legal de la infracción cometida, considerando la adecuación del recargo a dicha tipificación legal, y en uso de las facultades que le atribuye el artículo 123 del Real Decreto Legislativo 1/1994, de 20 de junio, El Equipo de Valoración de Incapacidades formula propuesta de recargo del 40% sobre las prestaciones derivadas del accidente de trabajo de fecha 28 de agosto de 2006, sufrido por el trabajador don Miguel Ángel Benito Caba, siendo responsable la empresa «Calderería Técnica de Cantabria, S. L.», al amparo del artículo 14.2 de la Ley 31/95 de Prevención de Riesgos Laborales.

OCTAVO: Esta Dirección Provincial considera que SI procede la declaración del 40% del Recargo en las prestaciones mencionadas en el Antecedente Cuarto con cargo a la empresa «Calderería Técnica de Cantabria, Sociedad Limitada», en aplicación de lo dispuesto en el artículo 123 de la Ley General de la Seguridad Social en las condiciones expuestas en el artículo 14.2 de la Ley 31/1995, de 8 de noviembre, de Prevención de Riesgos Laborales.

Y para que sirva de notificación, al ser devuelta por desconocido, se expide la presente notificación.

El director provincial, P.D. de firma, Acuerdo de 22 de enero de 2007, BOC de 13 de febrero de 2007, el subdirector provincial de Jubilación, M. y Supervivencia, Manuel Méndez Claver.

08/7905

DIRECCIÓN PROVINCIAL DE LA TESORERÍA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL

Administración 39/01

Notificación de alta y baja de oficio en el Régimen General de la Seguridad Social.

Por esta Administración se ha procedido a dictar resolución tramitando de oficio alta y baja en el Régimen General de la Seguridad Social de don José María García Gutiérrez, con NAF 390036486707, en la empresa «Bobinas del Norte, S. A.», con c.c.c. 39102539259, con último domicilio conocido en Santander, calle Isla del Oleo, 37-38 Polígono Nueva Montaña, por el período de 1 de septiembre de 2006 al 4 de enero de 2007, a propuesta de la Unidad de Inspección de Trabajo, no habiendo sido posible la notificación a todas las partes interesadas.

Contra la presente resolución podrá interponerse recurso de alzada ante el jefe de la Unidad de Impugnaciones de la Dirección Provincial de la Tesorería General de la Seguridad Social en el plazo de un mes, a contar desde el día siguiente al de su notificación, todo ello de conformidad con lo dispuesto en los artículos 114 y 115 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (BOE del día 27).

Transcurrido el plazo de tres meses desde la interposición de dicho recurso de alzada sin que recaiga resolución expresa, el mismo podrá entenderse desestimado, según dispone el artículo 115 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Y para que sirva de notificación al interesado, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 59.4 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre (BOE de 27 de noviembre de 1992), de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo común, se expide la presente cédula de notificación.

Santander, 19 de mayo de 2008.-La directora de la Administración, Carmen Revuelta Castanedo.

08/7843