HECHOS

Único.—Se han tramitado en este órgano bajo el número autos 361/2007, actuaciones por despido a instancia de don Pedro Montoya Oporto contra la empresa «Torres Férricas, S. A.» y otros, habiéndose dictado sentencia en fecha 12 de julio de 2007 por la que se declaraba improcedente el despido del actor. Instándose por este la ejecución de la sentencia en fecha 28 de febrero de 2008, solicitando al amparo del artículo 277 de la Ley de Procedimiento Laboral la extinción de la relación laboral con las consecuencias económicas oportunas al no haberse procedido por la parte condenada a la readmisión del actor.

RAZONAMIENTOS JURÍDICOS

PRIMERO.—Citando de comparecencia a las partes, han asistido a la misma únicamente una aparte actora y el letrado en representación del Fogasa, constando citada la parte ejecutada en legal forma.

Por Fogasa se ha alegado excepción de prescripción al haber transcurrido en exceso el plazo de tres meses que prevé el artículo 277 de la Ley de Procedimiento Laboral para instar el presente incidente de ejecución.

Rechazándose por la parte ejecutante la excepción opuesta dada la conducta fraudulenta de la parte ejecutada y considerando no obstante que lo que en definitiva se reclama son cantidades, indemnización y salarios de trámite, por lo que regiría el plazo de prescripción de un año.

SEGUNDO.—Se alega por la parte ejecutante que al solicitarse la ejecución en las presentes actuaciones ha de regir el plazo de prescripción, como se prove en el artículo 241.2 de la L.P.L., dado que se trata de ejecutar en definitiva las cantidades económicas resultantes de la extinción de la relación laboral, indemnización y salarios de tramitación. No obstante la transformación de la ejecución de una sentencia firme de despido en ejecución dineraria se efectúa en la resolución que extingue la relación laboral liquidando las consecuencia económicas correspondientes, al no producirse la readmisión.

En materia de despido ha de estar a la norma procesal que ordena el proceso de ejecución de sentencia firmes que no tiene carácter disponible, lo que conlleva la aplicación del artículo 277 L.P.L. que está centrado en la ejecución de la condena de readmisión, supuesto de los presentes autos. En virtud de dicho precepto cuando el empresario no proceda a la readmisión del trabajador podrá este solicitar la ejecución del fallo, regulando distintos y supuestos y disponiéndose que en todo caso la acción ejecutiva ha de ejercitarse dentro de los tres meses siguientes a la firmeza de la sentencia. Plazos que son de prescripciones.

TERCERO.—Conforme a lo anteriormente dicho, el ejecutante ha instado la ejecución de la sentencia en fecha 29 de febrero de 2008, habiéndose notificado la firmeza de la misma en fecha 1 de octubre de 2007, excediendo el plazo marcado en el artículo 277 L.P.L., procediendo estimar prescrita la acción ejecutiva al haber sido instada en tiempo superior a tres meses marcados legalmente, si bien dicha excepción sólo alcanza a quien la ha alegado, en este caso el FOGASA, como instituto de garantía legal subsidiaria comparecido en el proceso y no a la parte demandada que no ha comparecido y no ha invocado la citada excepción.

CUARTO.—Como consecuencia, procede declarar la extinción de la relación laboral de don Pedro Montoya Oportuno frente «Torres Férricas, S. A.», «Torres Férricas Montajes, S. L.», «A.G.M. AGAPITO, S. L.», «Grúas del Norte CA, S. A.», «Aplicaciones metalúrgicas Mararraña, S. L.», «Norris Center, S. L.», «Proyectos de Calderería Aeronáutica, S. L.» y «Fábrica Española de Grúas Torre, S. A.» a la fecha de la presente resolución, debiendo abonarse al trabajador por la parte ejecutada la indemnización de 15.842,11 euros así como los salarios dejados de percibir desde la fecha del despido, 18 de abril de 2007 hasta el 23 de abril de 2007.

Vistos los artículos antes citados y demás de general aplicación,

PARTE DISPOSITIVA

La ilustísima, señora doña Nuria Perchín Benito, magistrada del Juzgado de lo Social Número Dos de los de Santander y Cantabria.

ACUERDA: Declarar extinguida a la fecha de la presente resolución, la relación laboral entre don Pedro Montoya Oporto y las empresas «Torres Férricas, S. A.», «Torres Férricas Montajes, S. L.», «A.G.M. Agapito, S. L.», «Grúas del Norte CA, S. A.», «Aplicaciones metalúrgicas Mararraña, S. L.», «Norris Center, S. L.», «Proyectos de Calderería Aeronáutica, S. L.» y «Fábrica Española de Grúas Torre, S. A.», debiendo abonar al trabajador una indemnización de 15.843,11 euros, así como los salarios dejados de percibir desde la fecha del despido, 18 de abril de 2007 hasta el 23 de abril de 2007, en cuantía de 237,35 euros.

Se señala a los efectos oportunos que estimándose la excepción de prescripción opuesta por el FOGASA respecto de la acción ejecutiva, no afecta a las empresas ejecutadas en este procedimiento.

Notifíquese esta resolución a las partes.

MODO DE IMPUGNARLA: mediante recurso de reposición a presentar en este Juzgado dentro de los cinco días hábiles siguientes al de recibirla, cuya sola interposición no suspenderá la ejecutividad de lo que se acuerda (artículo 184-1 de la Ley de Procedimiento Laboral).

Así, por este mi auto, lo pronunció, mandó y firmó.

La magistrada.—Doña Nuria Perchín Benito.

Y para que le sirva de notificación en legal forma a «A.G.N. AGAPITO, S. L.», «APLICACIONES METALÚRGICAS MARRAÑA, S. L.», «PROYECTOS DE CALDERERÍA AERONÁUTICA, S. L.», en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el Boletín Oficial de la Provincia.

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán en los estrados de este juzgado, salvo las que revistan forma de auto o sentencia, o se trate de emplazamiento.

Santander, 10 de abril de 2008.—La secretaria judicial Mercedes Díez Garretas.

08/5493

JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO DOS DE CANTABRIA

Notificación de sentencia en procedimiento de demanda número 726/07.

Doña Mercedes Díez Garretas, secretaria del juzgado de lo Social número Dos de Santander.

HAGO SABER: Que en el procedimiento demanda 726/2007 de este Juzgado de lo Social, seguidos a instancias de doña Yolanda Sánchez-Prieto Porres contra la empresa Juan Ignacio Saez Redondo «LACOMOL, S. C.», Fondo de Garantía Salarial, sobre ordinario, se ha dictado sentencia cuyo fallo es el siguiente:

FALLO

Que estimando sustancialmente la demanda formulada por doña Yolanda Sánchez-Prieto Porres frente a «LACOMOL, S. C.» y Juan Ignacio Saez Redondo, y con la asistencia del FOGASA, condeno a los citados demandados a abonar al actor la cantidad de 537,24 euros por los conceptos arriba referenciados más el 10% anual de interés por mora.

Notifíquese esta sentencia a las partes, previniéndoles que contra la misma no cabe interponer recurso de suplicación.

Y para que le sirva de notificación en legal forma a Juan Ignacio Saez Redondo «LACOMOL, S. C.», en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el Boletín Oficial de la Provincia.

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán en los estrados de este juzgado, salvo las que revistan forma de auto o sentencia, o se trate de emplazamiento.

Santander, 28 de marzo de 2008.—La secretaria judicial Mercedes Díez Garretas.

08/5505

JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO DOS DE CANTABRIA

Citación para celebración de actos de conciliación vista oral número 199/08.

Doña Mercedes Díez Garretas, secretaria judicial del Juzgado de lo Social número Dos de Santander.

HAGO SABER: Que en el procedimiento demanda 199/2008 de este Juzgado de lo Social, seguidos a instancias de CHICO CA contra la empresa SONEMU SOCIEDAD DE CONSTRUCCIÓN CIVIL Y OBRAS PÚBLICAS, LDA, FONDO DE GARANTÍA SALARIAL, sobre ordinario, se ha dictado resolución cuya parte dispositiva es la siguiente:

Visto el estado de las presentes actuaciones en demanda formulada por CHICO CA contra SONEMU SOCIEDAD DE CONSTRUCCIÓN CIVIL Y OBRAS PÚBLICAS L.D.A. cítense a las partes para el acto de conciliación y en su caso vista oral a celebrar el próximo día 24 de junio de 2008 a las 10,30 horas. Conforme al artículo 78 de la L.P.L. si las partes solicitasen la práctica anticipada de pruebas, el juez o el tribunal decidirá lo pertinente para su práctica. Conforme al artículo 90-2 de la L.P.L. podrán las partes, asimismo, solicitar aquellas pruebas que habiendo de practicarse en el mismo, requieren diligencias de citación o requerimiento, extremo sobre del que igual forma debe resolverse.

Se admiten las pruebas propuestas salvo lo que pudiera decidirse en la vista oral.

Notifíquese esta resolución.

MODO DE IMPUGNARLA: mediante recurso de reposición a presentar en este Juzgado dentro de los cinco días hábiles siguientes al de recibirla, cuya sola interposición no suspenderá la ejecutividad de lo que se acuerda (artículo 184-1 de la Ley de Procedimiento Laboral).

Y para que le sirva de notificación en legal forma a SONEMU SOCIEDAD DE CONSTRUCCIÓN CIVIL Y OBRAS PÚBLICAS, LDA, en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el Boletín Oficial de la Provincia.

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán en los estrados de este juzgado, salvo las que revistan forma de auto o sentencia, o se trate de emplazamiento.

Santander, 21 de abril de 2008.—La secretaria judicial Mercedes Díez Garretas.

08/5721

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA NÚMERO TRES DE SANTANDER

Notificación de sentencia, en procedimiento verbal de desahucio por falta de pago, número 142/08.

En el procedimiento de referencia se ha dictado sentencia cuyo encabezamiento y fallo son del tenor literal siguiente:

«SENTENCIA NÚMERO 97/08

En Santander, a 24 de abril de 2008.

En nombre de Su Majestad el Rey,

Don Eduardo Marquina Serna, ilustrísimo señor magistrado-juez titular del Juzgado de Primera Instancia Número Tres de Santander y de su partido, ha visto los presentes autos de juicio verbal de desahucio fundado en el impago de las rentas por parte del arrendatario y reclamación de cantidad, número 142/2008, seguidos a instancia de la procuradora doña Gloria Payno Martínez, en nombre y representación de don José Fernando Fonta-

neda Aparicio y con la asistencia letrada de don Juan Antonio Berdejo Vidal, contra don Imran Firasat, que no ha comparecido en estos autos.

Fallo: Que estimando la demanda interpuesta por la procuradora doña Gloria Payno Martínez, en nombre y representación de don José Fernando Fontaneda Aparicio, contra don Imran Firasat, debo declarar y declaro resuelto de pleno derecho el contrato de arrendamiento de vivienda objeto de estos autos celebrado entre la parte actora y la parte demandada el día 5 de septiembre de 2006, condenado además a la expresada parte demandada a desalojar y dejar a la libre disposición de la parte demandante la vivienda sita en Santander, calle Antonio Quirós, número tres, con apercibimiento de lanzamiento si no la desaloja dentro del término legal (en su caso, el 8 de julio de 2008, a las nueve treinta horas), y así mismo debo condenar y condeno a dicha parte demandada al pago a la parte actora de la cantidad de 2.700 euros, en concepto de rentas que se adeudan hasta esta sentencia, incrementada tal cantidad con sus intereses legales desde la interpelación judicial, así como al abono de las rentas que venzan desde ahora hasta el completo desalojo de la finca.

Y todo ello con imposición a la parte demandada de las costas del juicio.

Notifíquese la presente sentencia a las partes, incluido el demandado rebelde en la forma que establece el artículo 497.2 de la LEC advirtiéndoles de que la misma no es firme y que contra ella cabe recurso de apelación para ante la ilustrísima Audiencia Provincial de Cantabria, debiendo prepararse por escrito ante este Juzgado en el plazo de cinco días siguientes a su notificación, en los términos y con los requisitos de los artículos 457 y siguientes de la LEC y con la advertencia del artículo 449.1 si apela la parte demandada.»

Y como consecuencia del ignorado paradero de don Imran Firasat, se extiende la presente para que sirva de cédula de notificación.

Santander, 28 de abril de 2008.—El secretario (firma ilegible).

08/6601

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA NÚMERO CINCO DE SANTANDER

Notificación de sentencia en juicio verbal número 188/08

Don José María García Pino, secretario del Juzgado de Primera Instancia Número Cinco de Santander.

Juicio verbal 188/08.

Parte demandante: Comunidad de Propietarios de la calle Cuesta de la Atalaya, número 1.

Parte demandada: Doña Ana María, don José María, doña María Paz, don Juan Ramón, doña María del Carmen y don Mario Nieto del Villar, herederos desconocidos e inciertos y herencias yacentes de doña Joaquina y doña Francisca Gómez Cuevas y don Emilio, don Mario Jesús y don Alejandro Nieto Gómez.

En el juicio referenciado, se ha dictado la resolución cuyo encabezamiento y fallo, literal es el siguiente:

SENTENCIA NÚMERO 76/08

Juez que la dicta: Don Fermín Goñi Iriarte.

Lugar: Santander.

Fecha: 22 de abril de 2008.

Parte demandante: Comunidad de Propietarios de la calle Cuesta de la Atalaya, número 1.

Abogado: Señor García Oliva Mascarós.

Procurador: Don Alberto Ruiz Aguayo.

Parte demandada: Doña María Paz del Villar, don José María Nieto del Villar, doña Ana María Nieto del Villar, don Juan Ramón Nieto del Villar, doña María del Carmen Nieto del Villar, don Mario Nieto del Villar, don Emilio Nieto del Villar, herederos desconocidos e inciertos y herencias yacentes de don J. Gómez y otros.