Hago saber: Que en el procedimiento ejecución 85/2007 de este Juzgado de lo Social, seguido a instancias de DON MANUEL GONZÁLEZ SÁEZ contra la empresa «MONINGEL S. L.», sobre despido, se ha dictado la siguiente: Providencia de la ilustrísima señora magistrada doña Nuria Perchín Benito.

Santander, 10 de mayo de 2007.

Visto el estado de la presente ejecución, y a la vista de la anterior nota, se deja sin efecto el señalamiento del 15 del actual y en su lugar cítese a las partes a al correspondiente incidente de ejecución, ante este Juzgado de lo Social, que tendrá lugar el día 14 de junio a las 11:30 horas al objeto de conocer la situación en que se encuentra la ejecución y debatir cuanto a las partes interese en relación con ella advirtiendo a éstas que podrán traer a la vista los medios de prueba de que intenten valerse y sean válidos en derecho.

Y para que le sirva de notificación en legal forma a «MONINGEL S. L.», NIF B-39.606.488 en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOC.

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán en los estrados de este Juzgado, salvo las que revistan forma de auto o sentencia, o se trate de emplazamiento.

Santander, 10 de mayo de 2007.—La secretaria judicial, Mercedes Díez Garretas.

07/7221

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA NÚMERO DOS DE SANTANDER

Emplazamiento en expediente de dominio, inmatriculación número 160/07.

El magistrado-juez del Juzgado de Primera Instancia Número Dos de Santander,

Hago saber: Que en este Juzgado se sigue el procedimiento expediente de dominio. Inmatriculación 160/2007 a instancia de DOÑA MARÍA TERESA OSTALAZA DE LA RIVA y DOÑA MARÍA LUZ OSTALAZA DE LA RIVA, expediente de dominio para la inmatriculación de las siguientes fincas:

1.- Finca rústica, en Cueto, Ayuntamiento de Santander, paraje de la Llosa, una finca de cabida cuatrocientos ochenta y cinco metros cuadrados. Linda Norte, don Manuel Gutiérrez Ortiz; Sur, zona urbana, doña María del Carmen Muñoz Martínez y don Tomás Gaño García, y Oeste, «Hermanos Gómez Ruamayor, S. A.». Es la parcela 579 del polígono 10. No consta inscrita. Referencia catastral: 3990 A 010005790000ME.

2.- Finca rústica, en Cueto, Ayuntamiento de Santander, paraje de Mato Blanco, una finca de cabida mil dos metros cuadrados. Linda; Norte, camino, doña María Josefa Fernández Monge y don Antonio Lastra Portilla; Sur, doña María Jesús Lastra Camus y doña Margarita Achurra González; Este, camino, y Oeste, doña María Josefa Fernández Monge, don Antonio Lastra Portilla y doña Margarita Achurra González. Es la parcela 133 del polígono 7. No consta inscrita. Referencia catastral: 39900 A 007001330000ME.

3.- Finca rústica, en Cueto, Ayuntamiento de Santander, paraje de Corrió, de cabida cuatrocientos quince metros cuadrados. Linda; Norte, don José Luis Manzanares Callejo; Sur doña Severina Lavín Maraño; Este, desconocido, y Oeste, doña Severina Lavín Maraño. Es la parcela 198 del polígono 8. No consta inscrita. Referencia catastral: 39900 A 001980000MR.

Por el presente y en virtud de lo acordado en providencia de esta fecha se convoca a las personas ignoradas a quienes pudiera perjudicar la inscripción solicitada para que en el término de los diez días siguientes a la publicación de este edicto puedan comparecer en el expediente alegando lo que a su derecho convenga.

Santander, 9 de marzo de 2007.—El/la secretario (frma ilegible).

07/7357

JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO UNO DE CANTABRIA

Citación para celebración de actos de conciliación-juicio número 290/07.

Doña María Jesús Cabo Cabello, secretaria judicial del Juzgado de lo Social Número Uno de Santander,

Hago saber: Que en autos número 290/2007 de este Juzgado de lo Social, seguidos a instancias de don Fernando Ruiz Sainz contra la empresa Frutas Vidal Pérez Sainz, S., sobre despido, se ha dictado el siguiente:

AUTO

En Santander, 27 de abril de 2007.

HECHOS

Primero.- Don Fernando Ruiz Sainz presenta demanda contra Frutas Vidal Pérez Sainz, S., en materia de despido.

RAZONAMIENTOS JURÍDICOS

Primero.- Examinada la jurisdicción y competencia de este Juzgado respecto de la demanda planteada, procede admitir la misma y señalar día y hora en que hayan de tener lugar los actos de conciliación y juicio, conforme se establece en el artículo 82.1 de la LPL.

Segundo.- Conforme al artículo 78 de la LPL si las partes solicitasen la práctica anticipada de pruebas, el juez o el Tribunal decidirá lo pertinente para su práctica. Conforme al artículo 90-2 de la LPL podrán las partes, asimismo, solicitar aquellas pruebas que habiendo de practicarse en el mismo, requieren diligencias de citación o requerimiento, extremo sobre del que igual forma debe resolverse.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación;

PARTE DISPOSITIVA

Por repartida la anterior demanda, con la que se formará el oportuno procedimiento, regístrese en el libro registro correspondiente.

Se admite a trámite la demanda presentada y se señala para el acto de conciliación y, en su caso, juicio, en única convocatoria la audiencia del día 11 de junio de 2007 a las 11:10, en la Sala de Audiencias de este Juzgado sita en la calle de esta ciudad, debiendo citarse a las partes, con entrega a los demandados y a los interesados de copia de la demanda y demás documentos aportados así como del escrito de subsanación, con las advertencias previstas en los artículos 82.2 y 83 de la LPL. Se admite la prueba de confesión judicial de la demandada, en la persona de su representante legal, señalándose para su práctica el mismo día y hora que para el acto de juicio, con los apercibimientos legales de poderlo tener por confeso en caso de incomparecencia, sirviendo este proveído de citación en legal forma a la empresa demandada.

Se admite la prueba documental solicitada por la parte actora, sirviendo este proveído de requerimiento en legal forma a la empresa demandada.

Notifíquese esta resolución a las partes.

Modo de impugnarla: Mediante recurso de reposición a presentar en este Juzgado dentro de los cinco días hábiles siguientes al de recibirla, cuya sola interposición no suspenderá la ejecutividad de lo que se acuerda (artículo 1.84.1 de la Ley de Procedimiento).

Así, por este auto, lo pronuncio, mando y firmo el ilustrísimo señor don Carlos de Francisco López, magistrado de lo Social Número Uno de Santander.