- Visto que la patrimonialización de inmuebles preexistentes de la Disposición Transitoria 5ª del RDL 1/92 no implica ejercicio indiscriminado de usos ni una completa abstracción del régimen urbanístico de cada inmueble conforme a su ordenación urbanística.

- Visto que las previsiones de revisión de planeamiento no resultan aplicables al caso por tener un alcance de mera expectativa.

- Visto el alcance del certificado municipal emitido en su día para la inscripción registral del inmueble conforme al artículo 52 del RD 1.093/97, dando únicamente cuenta de lo solicitado (ausencia de expediente de disciplina urbanística y existencia física de la edificación), sin que ello tenga, como se alega, alcance de legalización urbanística.

- Visto que no se solicitó ni por el interesado ni por quienes trae causa cédula urbanística que diese cuenta detallada del régimen urbanístico aplicable y sin perjuicio de reiterada Jurisprudencia (y por ella la St. TS de 10 de abril de 2000, RJ4931) conforme a la que el ejercicio de los derechos a la información urbanística (artículos 4º de la Ley 8/2007 y 8º e) de la Ley de Cantabria 2/2001) no es vinculante para la Administración.

- Vista la regulación urbanística aplicable de cara a la denegación de la licencia, independiente de la tasación hipotecaria, así como la inclusión en zona Urbana a efectos estrictamente catastrales, por incluir el artículo 7º del RDL 1/2004 dentro de la categoría catastral «Urbana» situaciones urbanísticas con diferentes regulaciones legales y distinto tratamiento en el planeamiento vigente.

- Visto que el régimen urbanístico tenido en cuenta de cara a la denegación de la licencia de obras que ahora se recurre ha sido el correspondiente según el planeamiento vigente a la parcela catastral 4272334VP6047S0001MX y no otro por ubicación o vigencia.

- Vistos los informes técnico y jurídico emitidos al respecto de tal solicitud con fechas de 13 de marzo y 1 de abril de 2008.

- Visto que conforme al artículo 13.1 c) de la Ley 30/92 los recursos contra actos emanados de un órgano delegado se han de sustanciar y resolver ante el órgano que ostenta la competencia objeto de delegación, dado que se proscribiera la delegación de competencias relativas a «resolución de recursos en los órganos administrativos que hayan dictado los actos objeto de recurso.», y en virtud de las competencias atribuidas a la Alcaldía por el artículo 21 LRBRL.

Sin perjuicio de la denegación del recurso señalado, se advierte expresamente acerca de la imposibilidad de ejecución de las obras a la vista de la reiteración de la denegación de la licencia que la presente implica, con advertencia expresa asimismo sobre la posibilidad de ejercer las prerrogativas reguladas en la Ley de Cantabria 2/2001 para el caso de que se detecte la ejecución de obras sobre la propiedad indicada, poniendo en conocimiento que se llevará a efecto el correspondiente seguimiento por la Policía Local. La denegación se habrá de entender salvo el derecho de propiedad y sin perjuicio de terceros, tanto en cuanto a las relaciones con colindantes como a las implicaciones de naturaleza civil o cualesquiera otras que se deriven tanto de la transmisión del inmueble a su actual titular como del procedimiento de tasación hipotecaria llevado a cabo. Se da cuenta al interesado de que para el adecuado ejercicio de su derecho a la defensa, dispondrá de los informes técnico y jurídico que dan pie a la presente, pudiendo solicitar vista del expediente y copia de documentación conforme a las reglas generales de la Ley 30/1992.

Siendo firme la denegación del recurso de reposición interpuesto por el interesado, podrá plantear ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa recurso por plazo de dos meses a contar desde la publicación del presente anuncio.»

Laredo, 30 de abril de 2008.—El alcalde presidente, Santos Fernández Revollo.

08/6431

AYUNTAMIENTO DE NOJA

Notificación de resolución de estimación de solicitud en el IVTM.

Habiendo resultado imposible la notificación, se publica en el presente edicto para que sirva como tal a doña Silvia López

Abín, del acuerdo adoptado por Decreto de Alcaldía de fecha 4 de abril de 2008, sobre la concesión de exención en el IVTM:

DECRETO DE ALCALDÍA

ANTECEDENTES

Visto el informe que, con fecha 4 de abril de 2008, ha sido presentado por la Intervención a esta Alcaldía

RESUELVO

PRIMERO.- ESTIMAR la solicitud de exención en el IVTM, presentada por DOÑA SILVIA LÓPEZ ABIN, con fecha 3 de abril de 2008 (RE 1227), para su vehículo con matrícula 6756fnz, por tener una minusvalía reconocida del 40%, acreditada mediante fotocopia del certificado acreditativo de la condición de minusválido expedido por la Dirección General de Bienestar Social de la Consejería de Sanidad, Consumo y Bienestar Social del Gobierno de Cantabria.

Contra esta Resolución, que pone fin a la vía administrativa, de conformidad con lo prevenido en el artículo 52.1 de la ley 7/1985 de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local podrá interponer potestativamente, RECURSO DE REPOSICIÓN ante el órgano que dictó el mismo, en el plazo de un mes contado desde el día siguiente a aquel en que tenga lugar la presente notificación y contra el acto o acuerdo que resuelva el recurso de reposición podrá interponerse igualmente recurso contencioso-administrativo ante el órgano jurisdiccional competente, en el plazo de 2 meses contados desde el día siguiente a aquel en que se notifique la resolución expresa del recurso de reposición. Si no hubiere resuelto expresamente dicho recurso, el plazo será de seis meses a contar desde el día siguiente a aquel en que deba entenderse presuntamente desestimado, según lo dispuesto en el artículo 46 de la LJCA de régimen de actos presuntos.

Todo ello sin perjuicio de que pueda ejercitar cualquier otro recurso que estime procedente.

Noja, 25 de abril de 2008.—El alcalde-presidente, Jesús Díaz Gómez.

08/6131

AYUNTAMIENTO DE SANTANDER

Información pública del acuerdo de encomienda de gestión al Instituto Municipal de Deportes para la tramitación del expediente administrativo para la implantación de un equipamiento deportivo, en Monte.

La Junta de Gobierno Local, en sesión ordinaria celebrada del 14 de Abril de 2008, aprobó por unanimidad una Propuesta de la Concejala Delegada de Patrimonio, la cual literalmente se transcribe:

«La Concejal Delegada de Patrimonio, vista la necesidad de tramitación de un expediente para la implantación de un equipamiento deportivo con estacionamiento subterráneo, mediante gestión indirecta y concesión administrativa en la zona de Monte.

Visto el artículo 15 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, que determina que la realización de actividades de carácter material, técnico o de servicios de la competencia de los órganos administrativos o de las entidades de derecho público podrá ser encomendada a otros órganos o entidades de la misma o de distinta Administración, por razones de eficacia o cuando no se puedan los medios técnicos idóneos para su desempeño.

Visto que el Ayuntamiento de Santander, para una mejor gestión de su política en materia de actividades e instalaciones deportivas y al amparo del artículo 85.2 b de la Ley 7/1985, instituyó como Organismo Autónomo Local, el Instituto Municipal de Deportes, dotado de personalidad jurídica propia y patrimonio especial, propone a la Junta de Gobierno Local la adopción del siguiente acuerdo:

Encomendar, al Instituto Municipal de Deportes, la gestión